

Kraków, 06.04.2023 r.  
ZDW/PW/2023/2807/DN-4/AK  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-13/23

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Proszowic – etap II – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-13/23)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 16:**

*W związku z projektem Umowy uprzejmie proszę o:*

- *usunięcie w § 3 ust. 4 pkt. 2 Umowy słowa "udokumentowany", bowiem istotnie wymienione możliwości zastosowania zwiększenia wynagrodzenia na skutek waloryzacji co do zasady nie wymagają udokumentowania, bowiem stanowią okoliczności niezależne od stron; jednocześnie proszę o zmianę wysokości z 3% na 1%, ponieważ nie znajduje powodów dla których Wykonawca - zamiast Zamawiającego miałby ponosić wyższe koszty; w dalszej kolejności proszę o zmianę zapisów, zgodnie z którymi Zamawiający zobowiązany jest do pokrycia maksymalnie 50 % zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt 1, kosztów wykonania zamówienia - w ten sposób, aby Zamawiający był zobowiązany do pokrycia pełnych kosztów. Zapis ten jest rażąco sprzeczny z zasadami współżycia społecznego; kolejno z zaznaczonego paragrafu proszę o usunięcie słowa "szczegółową" odnoszącego się do kalkulacji kosztów wykonania zamówienia - przymiotnik ten nie jest obiektywny, nie jest skonkretyzowany i jest oceny. Kto bowiem miałby oceniać czy kalkulacja jest szczegółowa czy też nie ? W jaki sposób i kto miałby weryfikować szczegółowość przesłanej kalkulacji ?;*
- *dopisanie/ dookreślenie terminu w § 11 ust. 6 Umowy np. poprzez dopisanie słowa: "realnym", bowiem bez tego dookreślenia, Zamawiający może wskazać każdy termin będący rażąco krótkim i niemożliwym do wykonania przez Wykonawcę jednocześnie narażającym Wykonawcę na zarzut nieprawidłowego wykonania Umowy;*
- *wydłużenie terminu określonego w §11 ust. 6 Umowy z 24 godzin na co najmniej 3 dni robocze, bowiem termin 24 h jest rażąco krótkim terminem, generującym zagrożenie dla Wykonawcy nie zastosowania się doń;*
- *wydłużenie terminu określonego w §11 ust. 6 Umowy ostatnie zdanie z 3 dni na co najmniej 7 dni, bowiem jw. termin jest krótki i niosący dla Wykonawcy zbyt duże ryzyko;*
- *wydłużenie terminu określonego w § 11 ust. 9 Umowy, bowiem zastosowanie wykonania zastępczego już po 5 dniach od wezwania Wykonawcy wydają się być nad wyraz krótkim terminem. Proszę o wydłużenie terminu do co najmniej 10-14 dni;*

- zmianę wysokości kary umownej uregulowanej w § 14 ust. 1 pkt. k Umowy z 20% na 10% w §10 ponieważ możliwość obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 20% jest wygórowane.

**Odpowiedź:**

W kontekście przedmiotowego pytania i poszczególnych kwestii w nim określonych Zamawiający wskazuje, co następuje.

Ad. tiret pierwsze

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego zapisy te w żaden sposób nie naruszają również obowiązujących regulacji prawnych – Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowe zapisy mogły prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego. Zaznacza się, iż Zamawiający zgodnie z regulacjami ustawy PZP dopełnił obowiązku określenia zasad zmian wysokości wynagrodzenia umownego poprzez zamieszczenie we wzorze umowy zapisów kreujących mechanizm waloryzacyjny, który jest szczegółowo określony, znany i tożsamy dla wszystkich zainteresowanych (w związku z czym jego implikacje winny zostać uwzględnione m.in. w ramach sporządzania oferty) oraz który został skonstruowany w sposób zapewniający realizację funkcji i celu tego typu narzędzi, przy uwzględnieniu jednakowoż wynikającej z przepisu art. 436 pkt 4 lit. b ustawy PZP regulacji, iż waloryzacja wynagrodzenia z tytułu tzw. zmian prawnych może dotyczyć wyłączenie sytuacji, gdy zmiany tego typu mają realny wpływ na koszty wykonania konkretnego zamówienia przez danego wykonawcę (tzn. nie z samego tytułu zaistnienia zmian prawnych), co winno zatem zostać przez niego w sposób konkretny, wymierny i szczegółowo wykazany. Poszczególne aspekty przedmiotowego mechanizmu zostały ustalone w kontekście uwarunkowań i możliwości dostosowanych do sytuacji Zamawiającego, przy uwzględnieniu dopuszczalności danego uregulowania w świetle przepisów obowiązującego prawa.

Ad. tiret drugie – piąte

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, uzasadnione, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą. Nadmienia się, iż przywołany termin 24-godzinny dotyczy jedynie aspektu potwierdzenia otrzymania zgłoszenia wady, a nie jej usunięcia. Jednocześnie wskazuje się, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania – biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień.

Ad. tiret szóste

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 14 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do której się odnosi. Zamawiający nie uważa, iżby kara umowna statutowana w § 14 ust. 1 lit. k wzoru umowy miała być nadmierna, znacząco wygórowana, czy nieadekwatna, w związku z czym nie widzi potrzeby jej zmniejszenia / obniżania.

### **Pytanie nr 17:**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy PFU opisują: a. zakres prac, czy też b. minimalny zakres prac objęty Zamówieniem.

Wg Wykonawcy SWZ są w tym względzie niespójne.

- Z jednej strony (ad. a) np. przy opracowaniu dokumentacji projektowej Wykonawca winien uwzględnić wymagania - w pierwszej kolejności: wynikające z PFU wraz z załącznikami [nr 1-7, 8b-e, 9, 11-19] do niego, - dopiero w następnych (drugiej i trzeciej): z decyzji DUS i Koncepcji [tj. zał. 8a i 10 do PFU], a - obowiązujące przepisy winien on uwzględnić dopiero w kolejności kolejnej („piątej”); [PFU pkt I. ppkt 1.1 - str.6].
- Z drugiej strony natomiast (ad.b) np. wartości podane w PFU [„m.in. szerokość mostu nad rz. Szreniawa”] „stanowią parametry minimalne”, a ryzyka „niezgodności przepisów prawa oraz treści PFU i decyzji DUS generalnie leżą po stronie Wykonawcy i mieszczą się w ryzyku ryczałtowym (wynagrodzeniu ryczałtowym)”; [PFU pkt 1.1 - str.5].

Wskazane powyżej dokumenty (tj. PFU, DUS, Koncepcja, przepisy) generalnie wydają się wykluczać wzajemnie - np. w odniesieniu do szerokości mostu, rzędnych niwelety, zajętości terenu itp. parametrów kluczowych. Wyjaśnienie ww. kwestii w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wg Wykonawcy jest kwestią zasadniczą. Powyżej podano jedynie przykłady niespójności SWZ z nią związane. Zdaniem Wykonawcy OPZ winien być jednoznaczny, tj. opisywać prace objęte zamówieniem (ad. a), a nie minimalny zakres prac objętych zamówieniem (ad. b)

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w jego ocenie PFU w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i precyzyjny opisuje zakres prac objętych przedmiotem zamówienia (przy uwzględnieniu jego określonej specyfiki, czyli robót wykonywanych w systemie *zaprojektuj i wybuduj*) i nie ma podstaw do twierdzenia, iżby treść OPZ była nieprecyzyjna, niejednoznaczna, czy zawierała zapisy wykluczające się wzajemnie. Zamawiający wskazuje, iż nie przewiduje się zaistnienia sytuacji braku spójności treści dokumentów zamówienia, jednakże w przypadku, gdyby takowa wystąpiła, pierwszeństwo będą mieć zapisy bardziej szczegółowe w danej sprawie (obszarze) – wyłączające tym samym zastosowanie treści dokumentów o większej ogólności (np. poszczególne wymagania wskazane w PFU modyfikujące dane rozwiązania koncepcyjne), a w przypadku dokumentów wartościowanych czasowo (SWZ – zmiany SWZ, umowa – zmiany umowy) – dokumenty chronologicznie nowsze (w zakresie, w jakim zmiany nastąpiły). Ponadto Zamawiający informuje, iż zasadniczo nie określa hierarchii typów dokumentów – wszystkie dokumenty składające się na SWZ są jednakowo ważne i istotne w kontekście przedmiotu konkretnych dokumentów oraz są względem siebie komplementarne co do treści (uzupełniają się), tworząc wspólnie w szczególności opis przedmiotu zamówienia określający i precyzujący przedmiot i zakres zamówienia przy oczywistym uwzględnieniu jego specyfiki (m.in. niedookreśloności w zakresie przedmiotu konkretnych robót budowlanych z uwagi na fakt, iż ustalenie tego nastąpi dopiero w ramach dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę w ramach realizacji tego zamówienia, na bazie m.in. przyjętych w niej rozwiązań projektowych), toteż odnośnie zakresu prac objętych zamówieniem zastosowanie i uwzględnienie znajdująca będą wytyczne zawarte na str. 5 PFU. W związku z powyższym Zamawiający uważa, iż OPZ w sposób jednoznaczny i precyzyjny opisuje zakres prac objętych zamówieniem (na tyle, na ile jest to możliwe biorąc pod uwagę jego przedmiot i tryb realizacji), natomiast dość oczywistym jest fakt, iż sporządzony przez Wykonawcę w ramach tego zamówienia projekt powinien spełniać wymagania wynikające z obowiązujących przepisów prawa, a ewentualne ryzyka z tego tytułu i z tym związane zasadniczo leżą po stronie Wykonawcy i mieszczą się w ryzyku ryczałtowym (w ramach granic tego ryzyka identyfikowanych treścią OPZ).

- II. Równocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP w kontekście treści OPZ – zał. nr 1 SWZ (dokumentów ujętych w ramach załącznika nr 10 PFU pn. *Warunki i uzgodnienia*) udostępnia się dodatkowo pozyskaną aktualizację warunków i uzgodnień z TAURON dotyczącą prolongaty terminowej warunków przyłączeniowych (w związku z upływem terminu ważności dotychczasowych uzgodnień zamieszczonych w ramach dokumentów zamówienia). Zaznacza się przy tym, iż przedmiotowa aktualizacja warunków i uzgodnień nie wprowadza żadnych zmian jakościowych i merytorycznych w stosunku do poprzednio udostępnionych (zawartych w OPZ) warunków technicznych, a dotyczy jedynie przedłużenia terminu ich obowiązywania.
- Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienne / zaktualizowane warunki techniczne TAURON (uwzględniające dokonaną ich prolongatę terminową, o której mowa wyżej) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie\\_13\\_23.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie_13_23.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 06.04.2023 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a